

www.ria-stk.ru/mos DOI 10.35400

Контроль Качества Продукции



4/2021

**ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ
И КОНТРОЛЬ**

Вести из Росстандарта

**НОРМАТИВНОЕ
РЕГУЛИРОВАНИЕ И НАДЗОР**

Проблемы с отзывом
сертификатов и деклараций

**ИСПЫТАНИЯ,
ИЗМЕРЕНИЯ, АНАЛИЗ**

Контроль качества процесса
поставок



ТЕМА
НОМЕРА

**МАРКИРОВКА
КАЧЕСТВО
ГАРАНТИРУЕТ!**



ISSN 2541-9900



9 771990 785772

УДК 34.037

Читайте и узнаете:

- несет ли заявитель ответственность, если воспользовался услугами недобросовестного органа по сертификации;
- как долго заявителю следует хранить комплект документов на сертифицируемую продукцию;
- о различиях правоприменительной практики Росстандарта и Роспотребнадзора по привлечению заявителей на сертификацию к административной ответственности.

Ключевые слова:

недействительные сертификаты соответствия, недобросовестные органы по сертификации, недобросовестные заявители, контролирующие органы, судебные решения, ответственность

Судебная практика: недействительные сертификаты и первые штрафы для заявителей

О.Е. Борунов, генеральный директор ООО «Сертификация и Право», член Комитета по вопросам деятельности органов по сертификации при Общественном совете при Росаккредитации

Предложение оформить сертификат соответствия за один день без испытаний продукции и без анализа состояния производства не могло бы существовать в отсутствие спроса и при наличии установленного порядка прекращения действия сертификатов, выданных с нарушениями. В создавшихся условиях для признания недействительными сертификатов, оформленных без проведения всех необходимых и обязательных процедур, представителям профессионального сообщества, ответственно относящегося к оценке (подтверждению) соответствия продукции, приходится прибегать к судебной поддержке.

В начале 2020 г. ассоциация «Союз испытательных лабораторий и органов по сертификации» («СИЛА») выявила несколько органов по сертификации продукции, которые выдавали сертификаты соответствия без организации испытаний образцов продукции в аккредитованной испытательной лаборатории, без анализа результатов испытаний.

Так, органы по сертификации продукции ООО «Сертифика», ООО «Сертипромэксперт», ООО «Серти-

фикация качества», ООО «Центр испытаний и метрологии» в качестве основания для выдачи сертификатов соответствия указывали протоколы испытаний аккредитованных испытательных центров Республики Казахстан: Астанинского филиала АО «НаЦЭКС» и ТОО «ҒЗО „Алматы-Стандарт“». Однако по предоставленной этим центрами Ассоциации «СИЛА» информации они не заключали с вышеуказанными органами по сертификации договоров на про-

ведение испытаний, не испытывали образцов продукции и не выдавали им протоколов испытаний. Это означает, что продукция, на которую были выданы такие сертификаты, не прошла надлежащей оценки (подтверждения) соответствия в форме сертификации, так как одна из обязательных процедур — испытания образцов продукции в аккредитованной испытательной лаборатории и анализ результатов испытаний — при этом не проводилась.

Штамповка липовых сертификатов продолжается

Весной 2020 г. ассоциация «СИЛА» проинформировала Федеральную службу по аккредитации и региональную общественную организацию по защите прав потребителей «Рубеж» о деятельности органов по сертификации, которые выдавали фальшивые сертификаты соответствия. Кроме того «Рубеж» направил в Росаккредитацию обращение о необходимости незамедлительного прекращения деятельности недобросовестных органов по сертификации. Однако регулятор ограничил-

ся лишь направлением запросов и предостережений, даже внеплановые выездные проверки проведены не были.

Не дождавшись каких-либо контрольных мероприятий от Росаккредитации, «Рубеж» обратился в суды общей юрисдикции с заявлениями о признании недействительными сертификатов соответствия с даты их выдачи.

Измайловским, Кунцевским, Симоновским и Чертановским районными судами в конце 2020 г. были вынесены решения о признании недействительными в общей сложности 2299 сертификатов соответствия. Несколько судебных решений уже вступили в законную силу.

Сертификаты выдавались недобросовестными органами по

сертификации на соответствие продукции требованиям следующих технических регламентов:

- ТР ТС 004/20 «О безопасности низковольтного оборудования»;
- ТР ТС 007/2011 «О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков»;

- ТР ТС 017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности»;

- ТР ТС 020/2011 «Электромагнитная совместимость технических средств»;

- ТР ТС 025/2012 «О безопасности мебельной продукции»;

“

В 90 % случаев заявители понимали, что они обращаются в недобросовестные органы по сертификации

”

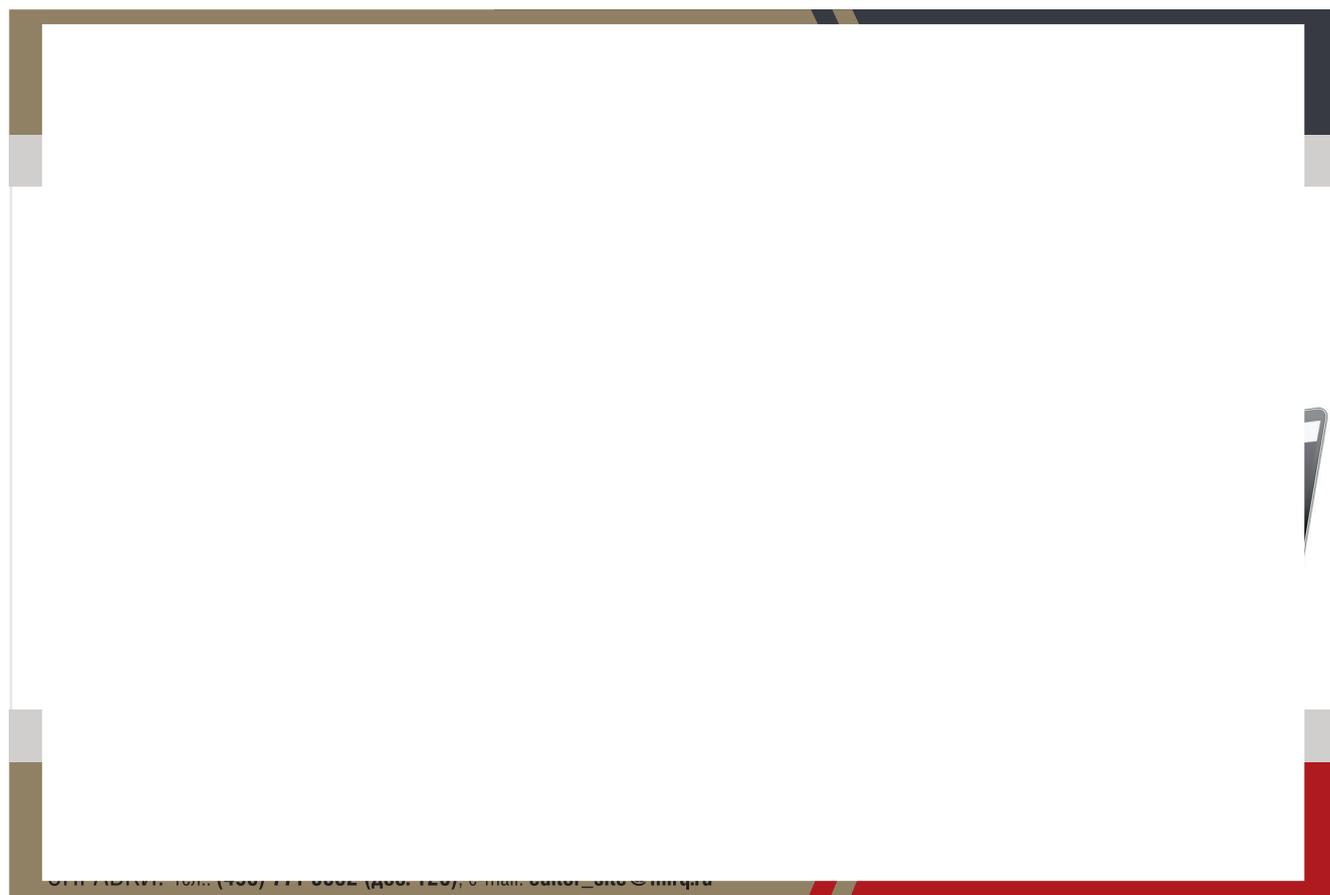
- ТР ТС 008/2011 «О безопасности игрушек»;

- ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования»;

- ТР ТС 016/2011 «О безопасности аппаратов, работающих на газообразном топливе»;

- ТР ТС 032/2013 «О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением».

Тысячи наименований продукции, сотни тонн груза прошли через таможенную границу России, и вся эта продукция не ис-



пытывалась в аккредитованной испытательной лаборатории и не подлежала реализации на рынке, так как ее безопасность не была подтверждена надлежащим образом.

Как такое могло произойти? Неужели спустя семь лет после своего создания Федеральная служба по аккредитации, обладая современным инструментарием ФГИС Росаккредитации, не в состоянии самостоятельно выявить на основании риск-ориентированного подхода недобросо-

при этом минимальные расходы. Почему бы заявителю не случать, если за выпуск в обращение продукции без проведения надлежащих сертификационных процедур он не несет никакой ответственности? Да и Росаккредитация такие органы по сертификации не проверяет, бездействует, несмотря на неоднократные обращения правозащитных организаций и даже результаты судебных дел.

Так грозит ли чем-то заявителю на сертификацию продукции

пытаний, акты анализа состояния производства, результаты инспекционного контроля, техническую документацию, то ответственность недобросовестных или обманутых органом по сертификации заявителей не ограничивается только административным штрафом.

Росстандарт успешно выдает предписания об отзыве продукции и разработке программ мероприятий по предотвращению вреда, связанного с незаконным обращением продукции.

Отзывом продукции с рынка, выдачей предписаний и привлечением заявителей к административной ответственности занимаются органы государственного контроля (надзора). Успешная практика складывается в Санкт-Петербурге, где Северо-Западное межрегиональное территориальное управление Росстандарта привлекает заявителей к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ (штраф 100 тыс. руб.) за отсутствие необходимого комплекта документов, подтверждающего проведение сертификационных процедур. Напомним, что большинство технических регламентов обязывают заявителя хранить комплект документов на сертифицируемую продукцию в течение 10 лет.

Благодаря оперативным действиям Центрального межрегионального территориального управления Росстандарта заявители вынуждены приостанавливать реализацию указанной в сертификатах соответствия продукции, разрабатывать программу мероприятий по предотвращению вреда, связанного с обращением этой продукции, направлять информационные уведомления конечным потребителям о проверке работоспособнос-

Сертификаты соответствия, выданные с нарушением установленного порядка, недействительны с даты выдачи

вестные органы по сертификации? Неужели заявители, обращаясь в такие органы, даже не догадываются, что испытания образцов продукции там не проводятся?

Ответственность заявителей на сертификацию

К сожалению, в 90 % случаев заявители понимали, что они обращаются в недобросовестные органы по сертификации, и никакого испытания продукции не будет. Более того, большинство заявителей заранее подыскивали именно такие органы, «изготавливающие» сертификат соответствия быстро и недорого, без необходимого количества образцов и их испытаний, без анализа состояния производства и прочей «ерунды». Сертификат соответствия был нужен таким заявителям лишь для того, чтобы быстрее ввезти импортную продукцию в страны Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и понести

использование такого сертификата соответствия, выданного на основании протокола испытаний иностранной аккредитованной испытательной лаборатории, который в действительности не выдавался, поскольку образцы продукции не испытывались?

В любом случае, как уже установлено судебными решениями, подобные сертификаты соответствия являются недействительными с даты их выдачи. Следовательно, вся поставленная по этим сертификатам в Российскую Федерацию продукция подлежит изъятию из гражданского оборота, так как неправомерно выпущена в обращение на рынке ЕАЭС.

Когда приходит внеплановая проверка из органов государственного контроля (надзора), следящих за неукоснительным соблюдением законодательства о техническом регулировании, и выявляет отсутствие необходимого комплекта документов, который должен включать протоколы ис-

ти поставленной ранее продукции с бесплатной заменой и ремонтом в случае необходимости.

Практика Роспотребнадзора по привлечению заявителей к административной ответственности несколько иная. Успешно назначаются штрафы по ст. 19.33 КоАП РФ за непредставление либо уклонение изготовителя, исполнителя (лица, выполняющего функции иностранного изготовителя), продавца от представления образцов продукции, документов или сведений, необходимых для осуществления государственного контроля (надзора) в сфере технического регулирования. Административный штраф для должностных лиц по этой статье составляет от 40 до 50, для юридических лиц — от 200 до 300 тыс. руб.

Факт недействительности сертификатов соответствия использует и сам бизнес. Компании обращаются с исками о взыскании компенсации за поставку некачественного товара (недействительный сертификат = некачественный товар), неустойки, получая в результате двойную стоимость поставленного оборудования и возвращая его поставщику как не прошедшее надлежащую сертификацию.

Потребители продукции также имеют право предъявить иск и взыскать в судебном порядке полную стоимость сертифицированной ненадлежащим образом продукции, неустойку, а также получить в свою пользу штраф за неудовлетворение продавцом требований потребителя в добровольном порядке.

По таким делам присуждаемая в судебном порядке сумма может в два-три раза превышать стоимость приобретенной продукции.

В настоящее время региональной общественной организацией по защите прав потребителей «Рубеж» поданы еще пять исков в отношении органов по сертификации о признании их сертификатов и деклараций о соответствии недействительными с даты их выдачи (ООО «Сфера», ООО «Международный стандарт качества», ООО «Оценка продукции и систем менеджмента», АО «Центр сертификации промышленной продукции ПромТест», ООО «Система»).

Всего же за 2020 г. было выявлено 16 таких органов по сертификации, и ни по одному из них Росаккредитация не провела внеплановую выездную проверку информации, изложенной правозащитными организациями в своих обращениях об отсутствии организации проведения испытаний продукции при сертификации соответствия. Информация о ходе судебных дел и ответственности заявителей публикуется в телеграм-канале t.me/sertpravo.



Резюме

Заявителям необходимо обдуманно выбирать контрагентов для сертификации продукции или ее испытания в целях последующей регистрации деклараций о соответствии, стараясь заключать договоры напрямую с аккредитованными лицами, минуя посреднические компании.

TITLE: _____

Judicial practice: invalid certificates and first penalties for applicants

AUTHOR: _____

O.E. Borunov, General Director of Certification and Law LLC, Member of the Committee on Certification Bodies Activity at the Public Council of RusAccreditation

ABSTRACT: _____

A proposal to issue a certificate of conformity in one day without testing products and without production audit could not exist in the absence of demand and in the presence of an established procedure for the termination of certificates issued with violations. In these circumstances, to invalidate certificates issued without carrying out all the necessary and mandatory procedures, representatives of the professional community responsible for assessing (confirming) the conformity of products have to resort to judicial support.

KEYWORDS: _____

invalid certificates of conformity, unscrupulous certification bodies, unscrupulous applicants, regulatory authorities, judicial decisions, liability

SUMMARY: _____

Applicants should carefully select contractors for product certification or testing for the purpose of subsequent registration of declarations of conformity, trying to enter into contracts directly with accredited persons, bypassing intermediary companies.